

MAGYAR AMERIKAI FUTBALL SZÖVETSÉG

FEGYELMI BIZOTTSÁGA



**A MAFSZ FEGYELMI BIZOTTSÁGÁNAK HATÁROZATA AZ
FB/2/2026.SZÁM ALATT INDULT FEGYELMI ELJÁRÁSBAN**

MAGYAR AMERIKAI FUTBALL SZÖVETSÉG
FEGYELMI BIZOTTSÁGA
Ügyszám: FB/2/2026.

A Magyar Amerikai Futball Szövetség Fegyelmi Bizottsága a Horváth Kristóf játékosal szemben az FB/2/2026. szám alatt indított fegyelmi eljárásban az alábbi

határozatot

hozza.

A Fegyelmi Bizottság a Fekete Lovagok Sportegyesület által Budapest Titans néven benevezett csapatának játékosával, Horváth Kristóffal szemben folyamatban lévő fegyelmi eljárást megszünteti.

A jelen határozat ellen az eljárás alá vont sportszervezet, illetve az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, továbbá a Szövetség Főtitkára a kézbesítéstől számított nyolc munkanapon belül írásban indokolt fellebbezést terjeszthet elő a Fegyelmi Bizottság elnökénél, amelyről másodfokon a MAFSZ Elnöksége dönt. A fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült költségeket a Szövetség viseli.

Indokolás

I. Tényállás

1. A Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy a Budapest Titans csapat játékosa, Horváth Kristóf a 2025. június 14. napján megrendezett Budapest Wolves – Budapest Titans HFL alapszakasz mérkőzésen a játékvezető döntése alapján kiállításra került targeting szabálytalanság miatt.
2. A Budapest Titans sportszervezetének elnöke, Fábrián Krisztián 2025. július 2. napján elektronikus úton kérelmet terjesztett elő a Fegyelmi Bizottsághoz, amelyben a kiállítás alapjául szolgáló szituáció felülvizsgálatát kérte. A kérelemhez csatolt videófelvétel alapján előadta, hogy a kifogásolt szerelés során a játékos részéről nem állt fenn szándékos sérülésokozás, a mozdulat nem volt durva jellegű, továbbá a játékhelyzetből adódóan a játékosnak nem állt rendelkezésére elegendő idő a szerelési pozíció korrigálására. Álláspontja szerint a játékos nem használta sisakját fegyverként, és nem valósult meg targeting szabálytalanság. A sportszervezet elnöke kérelmében kérte, hogy amennyiben a videófelvétel elemzése alapján a durva és szándékos szabálytalanság ténye nem állapítható meg, úgy a kiállításához kapcsolódó automatikus egy mérkőzéses eltiltás ne kerüljön alkalmazásra.
3. A Fegyelmi Bizottság megállapította továbbá, hogy a korábban eljáró Fegyelmi Bizottság a rá vonatkozó szabályok ellenére az ügyben határozatot nem hozott.

II. A vonatkozó szabályok

4. A Fegyelmi Szabályzat 6.1. pontja szerint, amennyiben a játékvezető a versenyzővel szemben mérkőzés közbeni kizárást (kiállítást) alkalmaz, a versenyzővel szemben a sportszövetség azonos

versenyrendszerében szervezett soron következő legalább egy mérkőzésről való eltiltás fegyelmi büntetésként kötelezően alkalmazandó.

5. Fegyelmi Szabályzat melléklete rögzíti, hogy a kiállítás – ideértve különösen az olyan eseteket, mint a targeting – esetén alapesetben egy mérkőzésre szóló eltiltás alkalmazandó. A Fegyelmi Szabályzat 12.3. pontja értelmében a Fegyelmi Bizottság elnöke köteles az eljárás kezdeményezésének beérkezését követően megvizsgálni, hogy az ügyben a fegyelmi eljárás elrendelésének helye van-e. A Fegyelmi Szabályzat 13.6. pontja rögzíti, hogy az elsőfokú fegyelmi eljárást annak megindításától számított legfeljebb harminc napon belül határozathozatallal be kell fejezni. A Fegyelmi Szabályzat 14.1. pontja szerint a Fegyelmi Bizottság határozatában az eljárást megszüntetheti.

III. A rendelkezésre álló bizonyítékok és azok értékelése

6. A Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy a Budapest Titans csapat játékosa, Horváth Kristóf a 2025. június 14. napján megrendezett Budapest Wolves – Budapest Titans HFL alapszakasz mérkőzésen a játékvezető döntése alapján targeting szabálytalanság miatt kiállításra került. A játékvezetői döntés ténye a fegyelmi eljárásban nem volt vitatott.
7. A Fegyelmi Szabályzat 6.1. pontja értelmében a mérkőzés közbeni kiállítás jogkövetkezményeként a versenyzővel szemben a soron következő legalább egy mérkőzésről való eltiltás kötelezően alkalmazandó, amelyet a szabályzat melléklete a targeting jellegű szabálytalanságok esetében egy mérkőzésben határoz meg.
8. A sportszervezet által benyújtott kérelemhez csatolt videófelvétel a kifogásolt játékhelyzet utólagos bemutatását szolgálta, és a kérelem indokolása arra irányult, hogy a játékos részéről nem valósult meg szándékos vagy durva szabálytalanság, ezért a kiállítás és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezmény mellőzése indokolt.
9. A Fegyelmi Bizottság a bizonyítékok értékelése során rögzíti, hogy a benyújtott videófelvétel alkalmas lehet a játékhelyzet utólagos elemzésére, azonban a Fegyelmi Szabályzat nem biztosít hatáskört a Bizottság számára a játékvezető mérkőzés közben hozott döntésének utólagos, videófelvétel alapján történő felülbírálatára. Ennek megfelelően a videófelvétel – bár a kérelem alátámasztására szolgál – a jelen eljárásban a játékvezetői döntés érdemi felülvizsgálata körében nem vehető figyelembe.
10. A Bizottság megállapította, hogy a sportszervezet kérelme tartalmánál fogva fegyelmi eljárás lefolytatását tette szükségessé, mivel az a cselekmény minősítésének felülvizsgálatára és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezmény mellőzésére irányult. Ugyanakkor a kérelem érdemben olyan kérdés eldöntését célozta, amelyre a Fegyelmi Bizottság a hatályos szabályozás alapján nem rendelkezik hatáskörrel, így a kérelem a büntetés mellőzésének megalapozására nem volt alkalmas.
11. A Fegyelmi Bizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította azonban, hogy a kérelem beérkezését követően az ügyben fegyelmi eljárás megindítására és lefolytatására kellett volna, hogy sor kerüljön, azonban a korábban eljáró Fegyelmi Bizottság az ügyben eljárást nem folytatott le és határozatot sem hozott.
12. A Fegyelmi Szabályzat 13.6. pontja szerint az elsőfokú fegyelmi eljárást annak megindításától számított legfeljebb harminc napon belül határozathozatallal be kell fejezni, amely határidő indokolt esetben egy

alkalommal, legfeljebb tizenöt nappal hosszabbítható meg. A Bizottság megállapította, hogy ezen – legfeljebb 45 napos – eljárási határidő jelen ügyben jelentős mértékben túllépésre került, és a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg olyan körülmény, amely a határidő túllépését érdemben indokolná.

13. A Bizottság értékelése szerint a határidő ilyen mértékű túllépése súlyos eljárási szabálysértésnek minősül, amely sérti a jogbiztonság követelményét és az eljárás alá vont személy kiszámítható jogi helyzetéhez fűződő érdekét. A jelentős időmúlás következtében az ügyben érdemi, a versenyzőre nézve hátrányos fegyelmi döntés meghozatalára már nincs lehetőség.
14. A Fegyelmi Bizottság külön hangsúlyozza, hogy a jelen megállapítás nem értelmezhető akként, hogy a játékos a terhére rótt szabálytalanságot nem követte el, és nem jelenti azt sem, hogy a sportszervezet kérelme alapján a büntetés mellőzésének lenne helye. A Bizottság rögzíti, hogy a benyújtott kérelem tartalmánál fogva a játékvezető mérkőzés közben hozott döntésének felülvizsgálatára irányult, amelyre a Fegyelmi Bizottság a hatályos szabályzat alapján nem rendelkezik hatáskörrel, így a kérelem érdemi alapon a büntetés mellőzését nem alapozhatta volna meg.
15. A Bizottság az ügy megvitatása során figyelemmel volt arra az álláspontra is, amely szerint a korábbi Fegyelmi Bizottság mulasztása önmagában nem indokolja az eljárás megszüntetését, továbbá a mérkőzésen történtek, valamint a játékos korábbi hasonló jellegű megmozdulásai alapján a fegyelmi felelősség megállapítása és szankció alkalmazása indokolt lenne. E körben felmerült az is, hogy a kifogásolt szerelés nem tekinthető elszigetelt esetnek, hanem a játékos részéről olyan magatartás körébe illeszkedik, amely túlmutat a pusztán szabálytalan szerelésen, és adott esetben szándékosságot is felvethet.
16. A Fegyelmi Bizottság többségi álláspontja ugyanakkor rögzíti, hogy a jelen határozat meghozatalakor a mérkőzésen történtek érdemi újraértékelésére, illetve a játékvezetői döntés felülvizsgálatára – a hatályos szabályozás keretei között – nincs lehetőség, és az eljárás során feltárt körülmények alapján a fegyelmi felelősség utólagos megállapítása nem vezethet jogszerű szankció alkalmazásához.
17. Mindazonáltal a Fegyelmi Bizottság rögzíti, hogy a saját eljárási kötelezettségének elmulasztása nem értékelhető a kérelmező, illetve az eljárás alá vont terhére. A Fegyelmi Szabályzat alapján a fegyelmi felelősség megállapítására és a jogkövetkezmények alkalmazására legfeljebb a szabályzatban meghatározott – maximum 45 napos – határidőn belül lett volna lehetőség, amely határidő jelen ügyben jelentős mértékben túllépésre került.
18. A Fegyelmi Bizottság álláspontja szerint az eljárási határidő ilyen mértékű túllépése a fegyelmi eljárás érdemi lefolytatásának lehetőségét kizárja, mivel a kiszámíthatóság és transzparencia követelményeivel ellentétes lenne a versenyzővel szemben utóbb, indokolatlan időelteltet követően hátrányos jogkövetkezményt alkalmazni. Erre tekintettel a Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy az ügyben más eljárásjogi döntés meghozatalára nincs lehetőség, így az eljárás megszüntetése volt indokolt.

IV. Jogorvoslat

19. A határozat ellen az eljárás alá vont sportszervezet, illetve az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, továbbá a Szövetség Főtitkára és a Fegyelmi Bizottság elnöke a határozat kézbesítésétől számított nyolc munkanapon belül írásban indokolt fellebbezést terjeszthet elő. A fellebbezést az első fokon eljárt

Fegyelmi Bizottság elnökénél kell benyújtani, aki azt az eljárás során keletkezett iratokkal együtt az MAFSZ Elnöksége részére továbbítja.

20. A fellebbezés díjköteles; sportszervezet által benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezési díj 127.000 Ft, amelyet a fellebbezéssel egyidejűleg kell megfizetni. Sikeres fellebbezés esetén a befizetett díj visszajár. A másodfokú eljárás lefolytatására a MAFSZ Elnöksége jogosult, amely az elsőfokú határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti és az első fokon eljáró Fegyelmi Bizottságot új eljárásra utasíthatja.
21. A másodfokon hozott határozat ellen – amennyiben a kiszabott fegyelmi büntetés jellege ezt lehetővé teszi – az érintett a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül keresettel bírósághoz vagy a Sport Állandó Választottbírósághoz fordulhat.

V. Záró rendelkezések

22. A Versenybizottság fegyelmi eljárás kezdeményezése 2025. július 2. napján érkezett meg a Fegyelmi Bizottsághoz.
23. Az eljárással kapcsolatban költség nem merült fel.

Budapest, 2026. március 25.

dr. Bányai Botond József
Magyar Amerikai Futball Szövetség
Fegyelmi Bizottság
elnök